



PIEKSÄMÄEN KESKUSTA-ALUEEN
STRATEGINEN OSAYLEISKAAVA
YHTEENVETO TYÖPAJATILAISUUDESTA
22.4.2013

TYÖPAJAN TAVOITTEET

Osana Pieksämäen strategisen osayleiskaavan laatimista järjestettiin työpaja alueen asukkaiden ja yhdistysten ja järjestöjen edustajille. Työpajan tavoitteena oli

- Alueella toimivien ja asuvien tiedottaminen
- Alueella toimivien ja asuvien näkemysten selvittäminen
- Ideoiden saaminen suunnittelutyötä varten

Työpajassa tuotetut kirjalliset ja visuaaliset materiaalit on koottu tähän muistioksi. Näitä työpajan tuloksia hyödynnetään strategisen osayleiskaavan laadinnassa.

Kaavoitusprosessin laajempänä tavoitteena on tehdä työtä vuorovaikutteisesti, jotta ratkaisusta saataisiin sellainen, johon mahdollisimman moni pieksämäkeläinen voisi sitoutua ja joka kasvattaisi alueen vetovoimaa ja elinvoimaisuutta

TYÖPAJATILAISUUDEN KULKU

Työpajassa esiteltiin lyhyesti kaavahanke. Esittelyn jälkeen pohdittiin Pieksämäen nykytilaa, vetovoimatekijöitä sekä kehitettäviä asioita ja tutkittiin vaihtoehtoisia visioita.

Tämän jälkeen otettiin ryhmissä kantaa konsultin laatimiin luonnoksiin maankäytön painopisteistä ja laadittiin ehdotus tulevasta maankäytöstä.

Tilaisuuteen osallistui 32 asukkaiden, yhdistysten ja järjestöjen edustajaa.

Seuraavilla sivuilla on esitetty yhteenveto työpajan tuloksista.

- Klo 17.00 Tilaisuuden avaus, Pekka Häkkinen
- Klo 17.10 Hankkeen esittely, Kirsikka Siik ja Petteri Laamanen
- Klo 17.40 Työpajaohjeistus, Seela Sinisalo
- Klo 17.45 Työpajatyöskentelyä
- Klo 19.20 Loppuyhteenveto
- Tilaisuus päättyi klo 20

AIHE 1

NYKYTILA JA VETOVOIMA



Työpajan alussa pohdittiin yhteisesti mikä Pieksämäen alueen nykytilanteessa on hyvää ja mitä asioita olisi tärkeää kehittää, jotta eri väestö- ja toimijaryhmät viihtyisivät alueella entistä paremmin ja alue olisi myös uusille toimijoille ja väestöryhmille vetovoimainen.

Seuraaville sivuille on koottu yhteenveto asioista, jotka eri ryhmien näkökulmasta ovat hyviä nykytilanteessa sekä asioita, joiden kehittäminen tai turvaaminen olisi eri ryhmien näkökulmasta tärkeää.

AIHE 1

NYKYTILA JA VETOVOIMA

YRITTÄJÄT

- Hyvä sijainti, noin 500 000 asukasta 100km sisällä
- Helppo tulla, alhaisen kynnyksen yrityspalvelut
- Liikenneyhteydet, rautatie, asema ja liikenteen kehittäminen
- Tietoliikenne
- Tonttitarjonta (riittävästi, sopivia, riittävän väljä kaava)
- Tyhjät kiinteistöt, joissa kustannustaso valtakunnallinen, nyt huono tilanne
- Matkailun kehittäminen, pienten matkailunähtävyyksien tuotteistaminen

RAMBOLL



AIHE 1

NYKYTILA JA VETOVOIMA

OPISKELIJAT

- Monipuoliset opiskelumahdollisuudet ja opiskelupaikkoja lisää
- Oppilaitosten laatu, olisi kehitettävä
- Edulliset lyhytaikaiset asunnot, olisi kehitettävä
- Yhteistyö yrittäjien kanssa, olisi kehitettävä
- Harrastus- ja liikuntapaikat, olisi kehitettävä



AIHE 1

NYKYTILA JA VETOVOIMA

LAPSIPERHEET

- Nyt jo hyvät liikenneyhteydet isovanhempien luo
- Turvallinen luonto
- Rannat
- Päivähoito ja muut palvelut, Edulliset elinkustannukset
- Hyvät palvelut ja lähikoulut

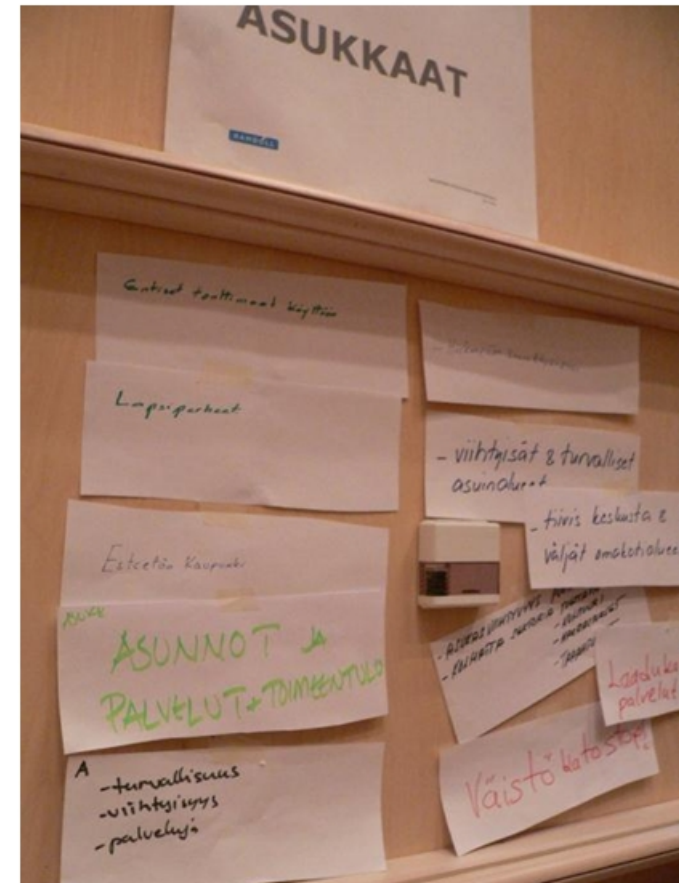


AIHE 1

NYKYTILA JA VETOVOIMA

ASUKKAAT

- Asukkaat (Asunnot, palvelut, toimeentulo)
- Viihtyisät ja turvalliset asuinalueet
- Tiivis keskusta ja väljät omakotialueet
- Lyhyet etäisyydet
- Lähipalvelut ja nykyaikaiset palvelut, myös vanhuspalvelut
- Kulttuuri, harrastukset, tapahtumat
- Esteetön kaupunki



AIHE 1

NYKYTILA JA VETOVOIMA

TYÖIKÄISET

- Uusien asukkaiden kotouttaminen
 - Kyläillat yms. Toiminta
- Työpaikat
- Vapaa-ajan harrastusmahdollisuudet ja virikkeet
- Luonto
- Hyvät päivittäispalvelut
- Liikenneyhteydet (esim. pendelöijät huomioitava)
- Edulliset elinkustannukset



AIHE 1

NYKYTILA JA VETOVOIMA

MUUT

- Majoituskapasiteetti ja majoituspalvelut paremmalle tasolle, panostus matkailuun
- Kahviloita ja ravintoloita kehitettävä
- Yleisilmeen kohottaminen
- Urheilu ja virkistys
 - Urheilijoille monitoimihalli
 - Tenniskentät 4 kpl
 - Jääkiekkokaukalo Hiekanpäähän
 - Hiihtolatuja teiden ja ratojen yli



AIHE 2

VISUAALINEN VISIOINTI



Työpajan osallistujat äänestivät erilaisia visiokuvia. Kuviin oli koottu esimerkkejä mm. eri tyyppisistä keskusta-alueiden ja ranta-alueiden käytön ratkaisuista. Tarkoituksena oli kerätä ideoita siihen minkä tyyppisiä ratkaisuja voitaisiin ottaa osaksi Pieksämäen keskustan strategisen osayleiskaavan suunnitteluun.

Kukin osallistuja voi antaa viisi kielteistä ja viisi myönteistä ääntä. Halutessaan samalle kuvalle sai antaa useita ääniä.

Seuraaville sivuille on koottu yhteenveto äänestyksen tuloksista ja keskeisistä perusteista sille, mitkä asiat kuvissa esitetyissä ratkaisuissa on nähty myönteisinä ja mitkä kielteisinä.

RANTOJEN LUONNE

VISIOKUVA 1



4

Vesi, kallio, mökki, ranta

15

Huonokuntoinen laituri

Lomarakennus huonolla sijainnilla,
paikka ei sovi rakentamiselle ja
rakennus näkyy liian kauas

RANTOJEN LUONNE VISIOKUVA 2



18

2

Söpö poika, kuva kuvaa hyvin
Pieksämäkeä



RANTOJEN LUONNE
VISIOKUVA 3

19

Rahaa ja
varakkuutta,
nuorten
harrastus- tai
oleskelupaikka,
harrastusten
kirjo, vapaus

4

Vaarallinen
paikka, kaide

RANTOJEN LUONNE

VISIOKUVA 5



4

Satama, omat venepaikat, moderni miellyttää silmää, houkuttaisi ympäristönä lapsiperheitä; venepaikkoja esim. Kaupungintalon rantaan; osakemuotoinen pientalorakentaminen → kohtuulliset kustannukset

Tiiviisti rakennettu alue voisi olla keskustassa, ympärillä säilyisi siten enemmän vihreää

13

Karmeat värit, rakentaminen ei sovellu ympäröivään luontoon; rakennusten samankaltaisuus, mielikuvituksettomuus, liian tiivistä

Tämän tyyppinen rakentaminen vierasta Pieksämäen alueelle

RANTOJEN LUONNE

VISIOKUVA 6



6

Veneet,
Katukahvila sopisi tähän

9

Rakennusten tyyli ei sovi
Pieksämäelle

RANTOJEN LUONNE JA ASUMINEN

VISIOKUVA 7



11

Rantarakentaminen, ranta yhteisessä
käytössä, kävelytie rannalla

11

Liian korkea rakennus

ASUMINEN VISIOKUVA 8



12

Perinteinen, tuttu, luonto,
luontomatkailu

0

ASUMINEN VISIOKUVA 9



0

35

Ei kaipaa selityksiä...



KESKUSTA
VISIOKUVA 10

0

28

“tätä meillä on ja tästä juuri halutaan eroon”; ei ole ihmisiä, autojen alue

KESKUSTA VISIOKUVA 11



8

Ihmisiä, kauniita vanhoja
rakennuksia, tiivis keskusta

1

KESKUSTA VISIOKUVA 12



6

Työmatkaliikenne tai paljon nuoria

12

Pyöräparkki sotkuinen ja liian iso
Rauhaton tunnelma



KESKUSTA VISIOKUVA 13

13

Lapsia, nuoria, vapautta, nurmikkoa
saa tallata, hoidettu kukkaryhmä

0

A photograph of a city street scene. In the foreground, there are several wooden benches and black trash cans. A large tree is in the center, and another is on the left. The sun is shining brightly through the trees on the left, creating a strong lens flare. In the background, there is a building with a red sign that says "Tito's". A person in a yellow shirt is walking in the distance. The overall atmosphere is bright and sunny.

KESKUSTA VISIOKUVA 14

18

Istuinpaikat, istutukset, puut
kävelykadulla

0

KESKUSTA VISIOKUVA 15



10

Puut, kävely-ympäristö

5

Rakennusten muuri on liian tiivis



KESKUSTA VISIOKUVA 16

3

Kiva muualla, mutta ei tunnu omalta
tänne

2

vieras

KESKUSTA VISIOKUVA 17



11

Perinteinen miljö, kävely,
kulttuuriperintö, puurakentaminen

0

KESKUSTA/TAAJAMA VISIOKUVA 18



12

Luontoa, luonto lähellä keskustaa,
lähiruokatuotanto

Luonto voi olla matkailun valtti!

6

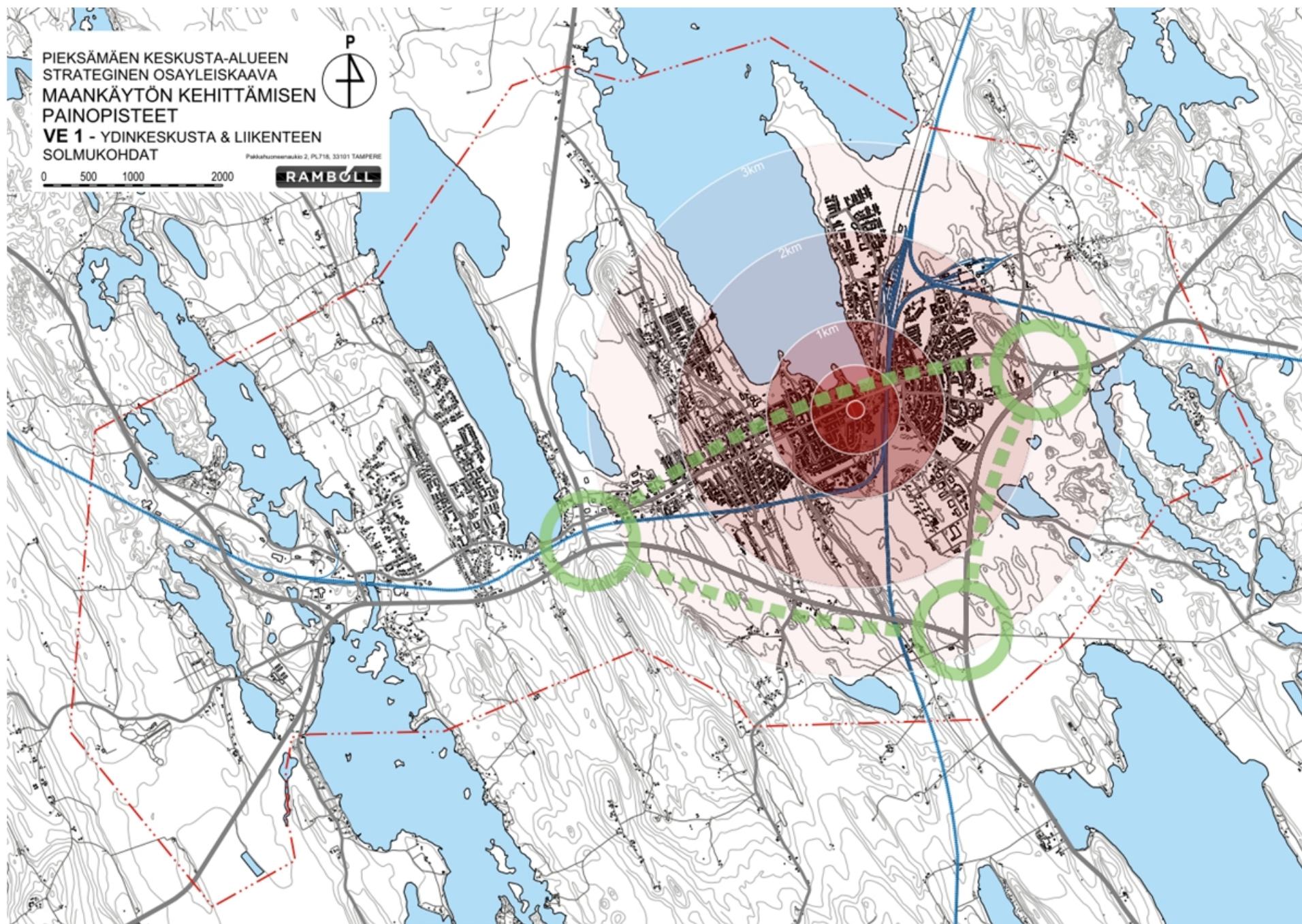
Ei rakennuksia eikä ihmisiä

AIHE 3

KONSULTIN EHDOTUKSET MAANKÄYTÖN KEHITTÄMISEN PAINOPISTEIKSI

Strategisen kaavan tarkoituksena on suunnitella maankäyttöä yleispiirteisesti. Suunnittelu tarkentuu myöhemmin esimerkiksi asemakaavatasolla

Konsultti oli laatinut kolme erilaista ehdotusta maankäytön kehittämisen painopisteiksi. Osallistujat kommentoivat ehdotuksia ryhmissä. Seuraaville sivuille on koottu yhteenveto ryhmien kommentista. Kunkin ryhmän kommentit on merkitty eri väreillä.

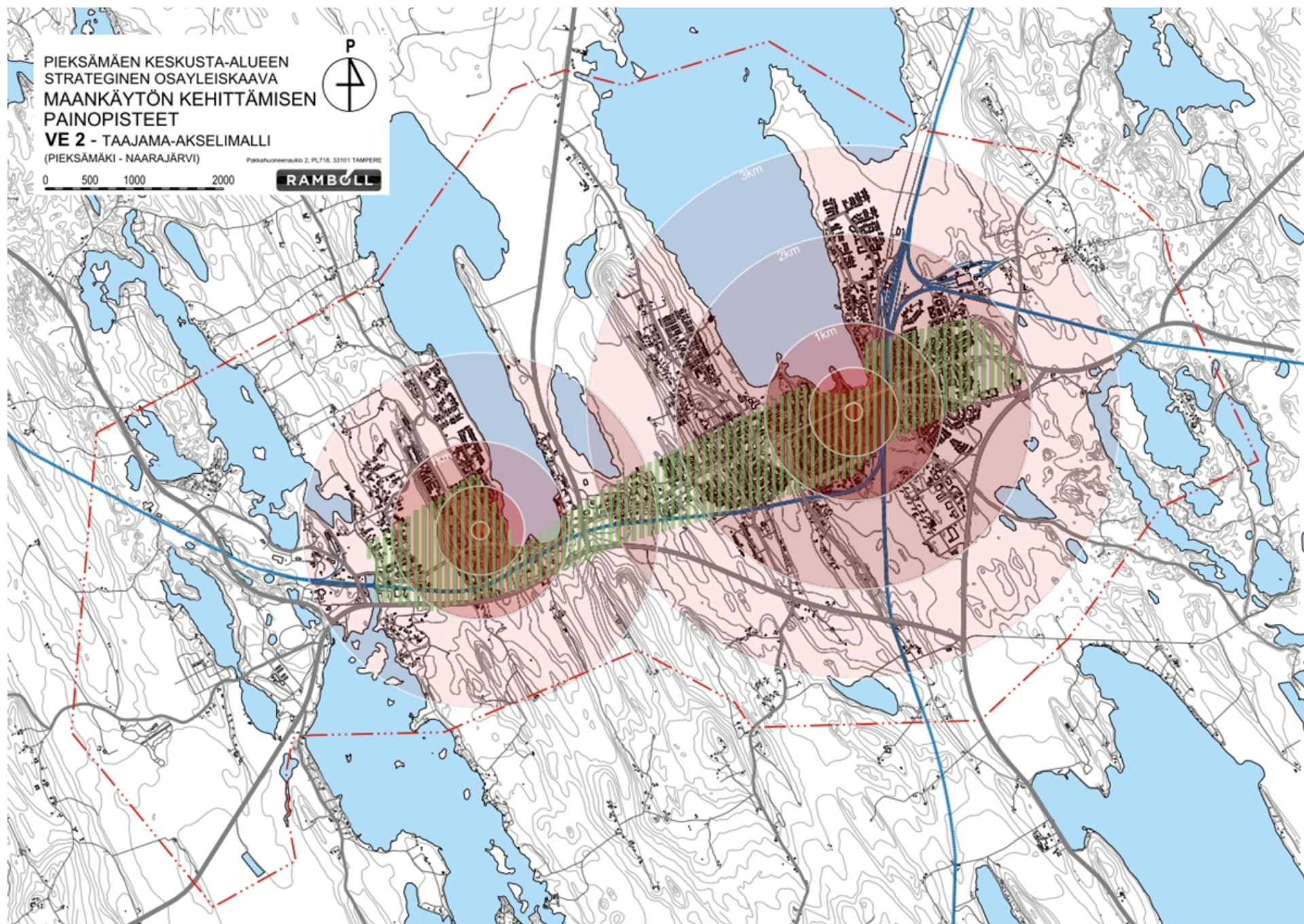


3A KOSNULTIN EHDOTUS VE 1

HYVÄÄ	HUONOA
Asiakaskeskittymä/Palvelukeskittymä	Naapurien palvelut? Kuihtuuko?
Vähemmän liikkumista	Liian pieni alue kehittämisen painopistealueeksi (kaupunki kasvaa enemmän)
Rantapuisto keskustaan yhteiseen käyttöön	Naarajärvi "tuhlattu", se on lapsille hyvä alue
Yksi keskusta!	Pieksäjärven rannat vaativat maansiirtoja, ovat mutelikkoa
Eteläpuolikin kehittyy, ei unohdeta vaikei tullut kauppakeskusta	Kaupunki laajenee liian suureksi
Kukkaronmäki- Kiiharojärvi hyvää aluetta rakentamiselle, samoin Tahiniemi. Asumiselle vai matkailulle?	Eteläosan keskittymä heikentäisi keskustan elinvoimaa
Teollisuus voi olla hieman etäämpänä	Kaikki infra olisi rakennettava eteläosaan
Yksi elinvoimainen keskusta	
Tukee aseman "keskeisyyttä" ja sen ympärillä olevaa tulevaa toimintaa	

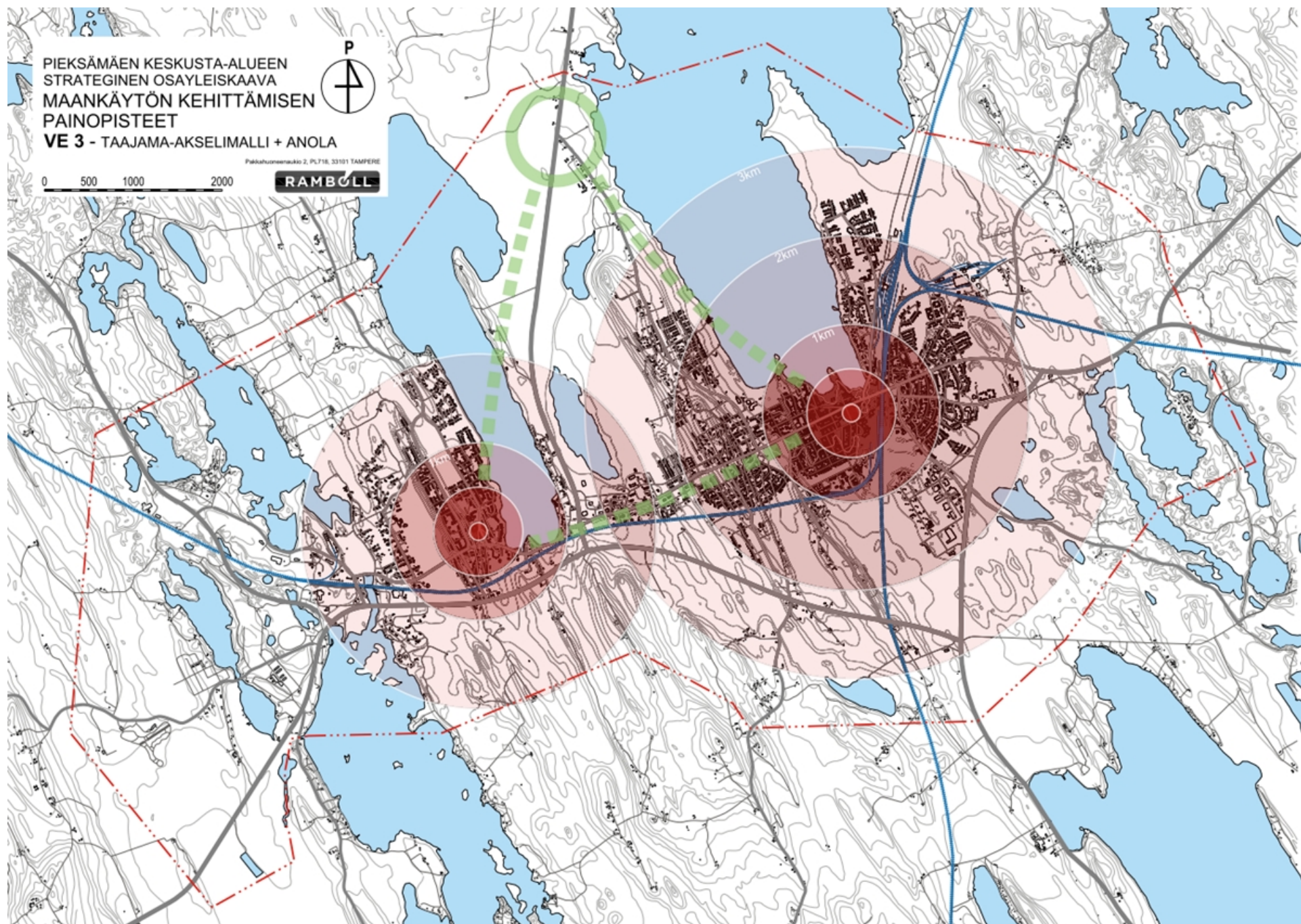
RAMBOLL

Yleistä: Rannat yhteisinä. Elämänkaarikeskus on huono idea. Iso Pappila kaukolämmön piiriin



3A KONSULTIN EHDOTUS VE 2

HYVÄÄ	HUONOA
Infran tasapuolinen kehittäminen koko alueella	Kahden keskustan mallissa oltava "ydinkeskus" (ei kilpailua)
Palvelut laajemmalla alueella	Ei riitä volyymi kahden keskuksen kehittämiseen
Palveluiden pitää säilyä Naarajärvellä	Huomioitava viheralueet asuinalueiden sisällä
Valmiit teollisuusalueet (tuotantokeskittymät)	Huomioita liikenneympyrät, että matkailijat eivät aja ohi
Palvelee kestävästä kehitystä	Vaarana palvelujen kuihtuminen
"Pullonkaula" kahden keskuksen välillä saadaan pois	Sisäisen liikenteen järjestäminen?
Luonteva jatke keskustalle ja yhdyskuntarakenteen kehittymiselle	
Yksi ISO keskusta muodostuu nykyisten kahden yhdistelmästä	
Tilaa luonnolle	
Taajamat yhdistyvät yhdeksi	
Liikkuminen onnistuu joukko- ja kevytliikenteellä	
Palvelee parhaiten senioriväestöä	
Tukeutuu nykyiseen rakenteeseen	
Keskustamainen ilme koko akselilla Pieksämäki-Naarajärvi	
Laadukkaat, väljät asuinalueet ja tarvittavat palvelut (keskustassa laajemmat)	



3A KOSNULTIN EHDOTUS VE 3

HYVÄÄ	HUONOA
Anola mukana rakenteessa, hyvät yhteydet	Isot risteysalueet eivät ole mukana
Lapsiperheet, asuinpaikat harrastuspaikkojen lähellä	Huonot maapohjat Anolan suunnalla
Anola lähellä keskustaa	Anola kaukana
Osaksi rantoja omarantaiseen rakentamiseen varsinkin etäämmällä keskustasta	Kallis rakentaa, huonoa maata
Nykyiset keskustat ydinalueena	Anolan suunnan luontoarvot menetetään
Oma matkailu – luontopalvelujen alue	Rannat mieluummin yhteiskäytössä, riittävästi virkistysaluetta lähellä keskustaa (2km)
	Anola keinotekoinen liitännäinen – ei liity luontaisesti keskustaan - etäisyydet

AIHE 3B

OSALLISTUJIEN EHDOTUKSET STRATEGISEEN KAAVAAN



Ryhmät laativat omat ehdotuksensa strategiseksi yleiskaavaksi. Tavoitteena oli saada uusia ja rohkeita ideoita siitä miten ja missä maankäyttöä voitaisiin kehittää. Luonnoksissa pyydettiin huomioimaan esimerkiksi seuraavia näkökulmia:

- Rannat yksityiseen vai yleiseen käyttöön?
- Yksi vai kaksi keskustaa?
- Liikenneyhteydet?
- Asuinviihtyvyys, virkistyskäyttö?
- Työpaikka-alueet ja yritystoiminnan alueet?

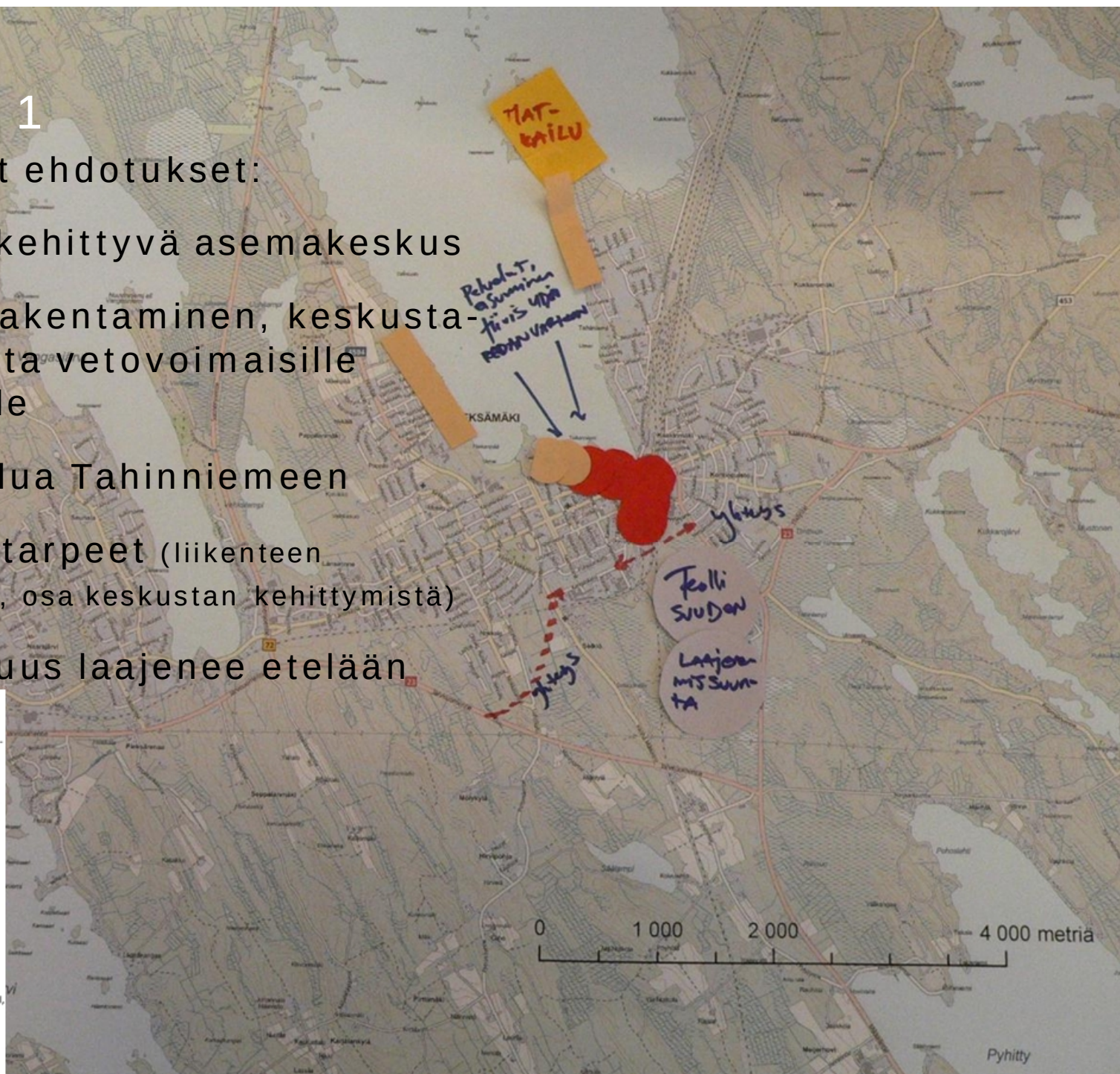
RYHMÄ 1

Keskeiset ehdotukset:

- Tiivis, kehittynyt asemakeskus
- Rantarakentaminen, keskusta-asumista vetovoimaisille paikoille
- Matkailua Tahinniemeen
- Yhteystarpeet (liikenteen sujuvuus, osa keskustan kehittymistä)
- Teollisuus laajenee etelään

3B – SELITTEET

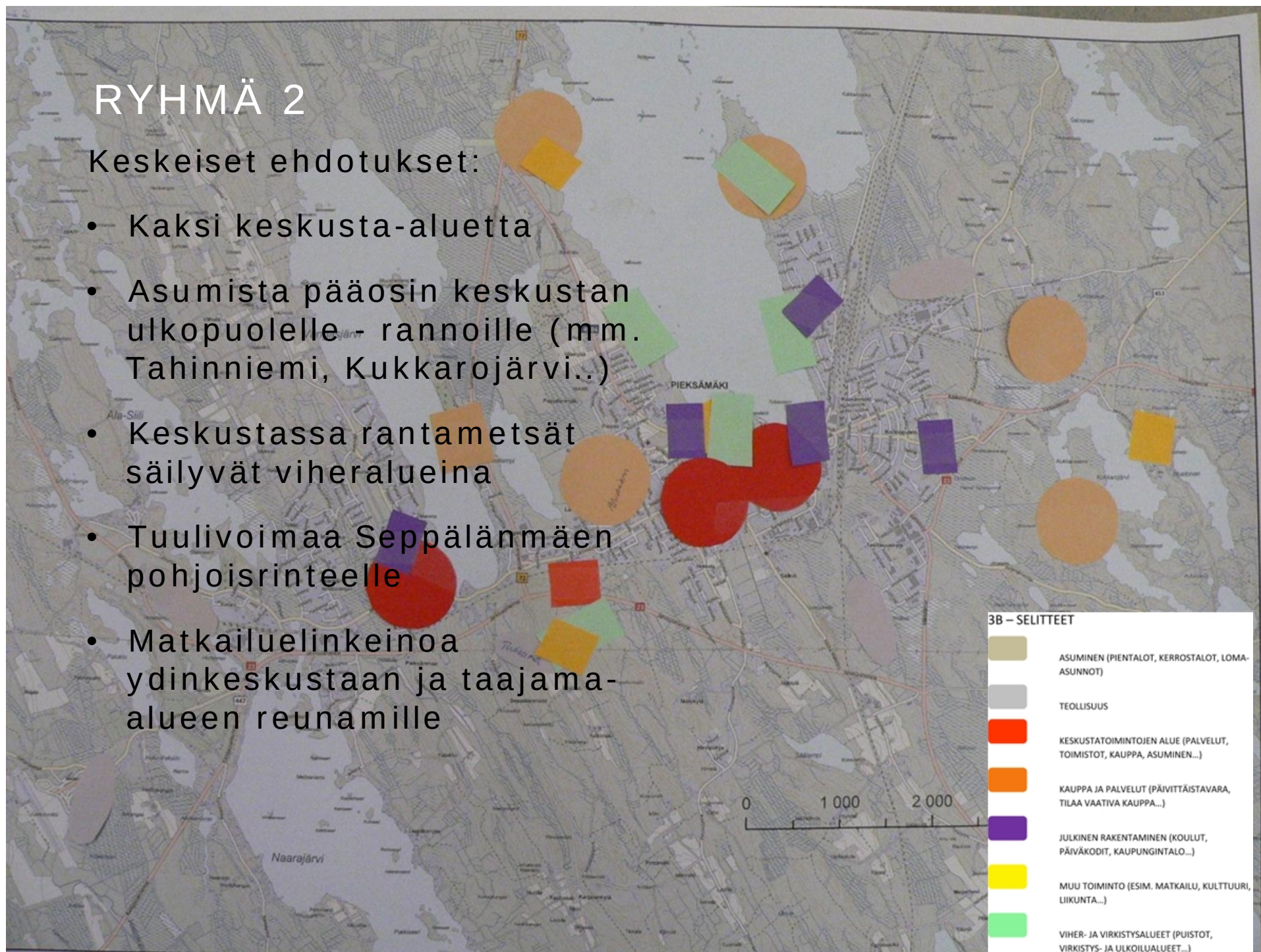
	ASUMINEN (PIENTALOT, KERROSTALOT, LOMA-ASUNNOT)
	TEOLLISUUS
	KESKUSTATOIMINTOJEN ALUE (PALVELUT, TOIMISTOT, KAUPPA, ASUMINEN...)
	KAUPPA JA PALVELUT (PÄIVITTÄSTAVARA, TILAA VAATIVA KAUPPA...)
	JULKINEN RAKENTAMINEN (KOULUT, PÄIVÄKODIT, KAUPUNGINTALO...)
	MUU TOIMINTO (ESIM. MATKAILU, KULTTUURI, LIIKUNTA...)
	VIHER- JA VIRKISTYSALUEET (PUISTOT, VIRKISTYS- JA ULKOILUALUEET...)



RYHMÄ 2

Keskeiset ehdotukset:

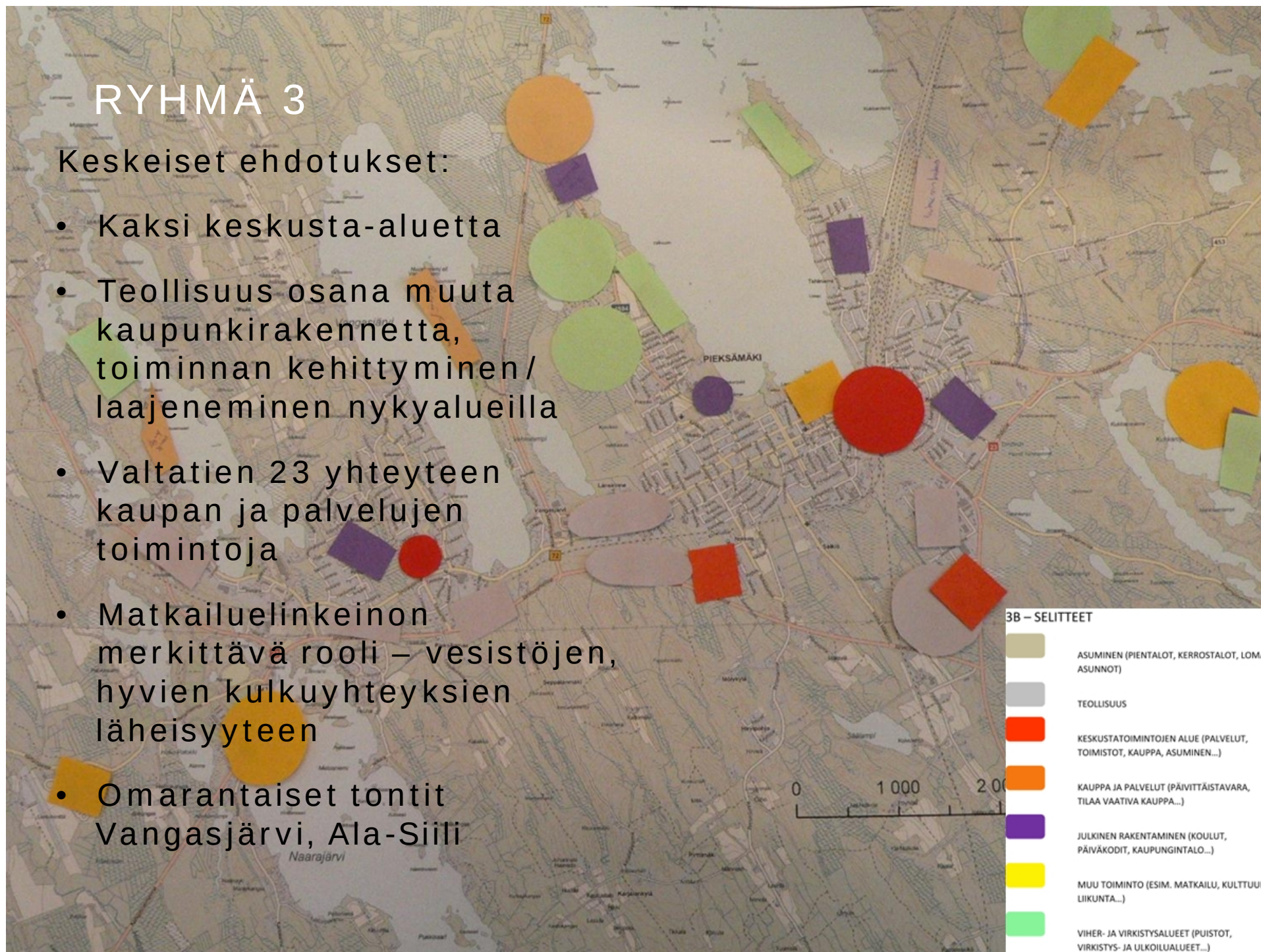
- Kaksi keskusta-aluetta
- Asumista pääosin keskustan ulkopuolelle - rannoille (mm. Tahinniemi, Kukkarojärvi..)
- Keskustassa rantametsät säilyvät viheralueina
- Tuulivoimaa Seppälänmäen pohjoisrinteelle
- Matkailuelinkeinoa ydinkeskustaan ja taajama-alueen reunamille



RYHMÄ 3

Keskeiset ehdotukset:

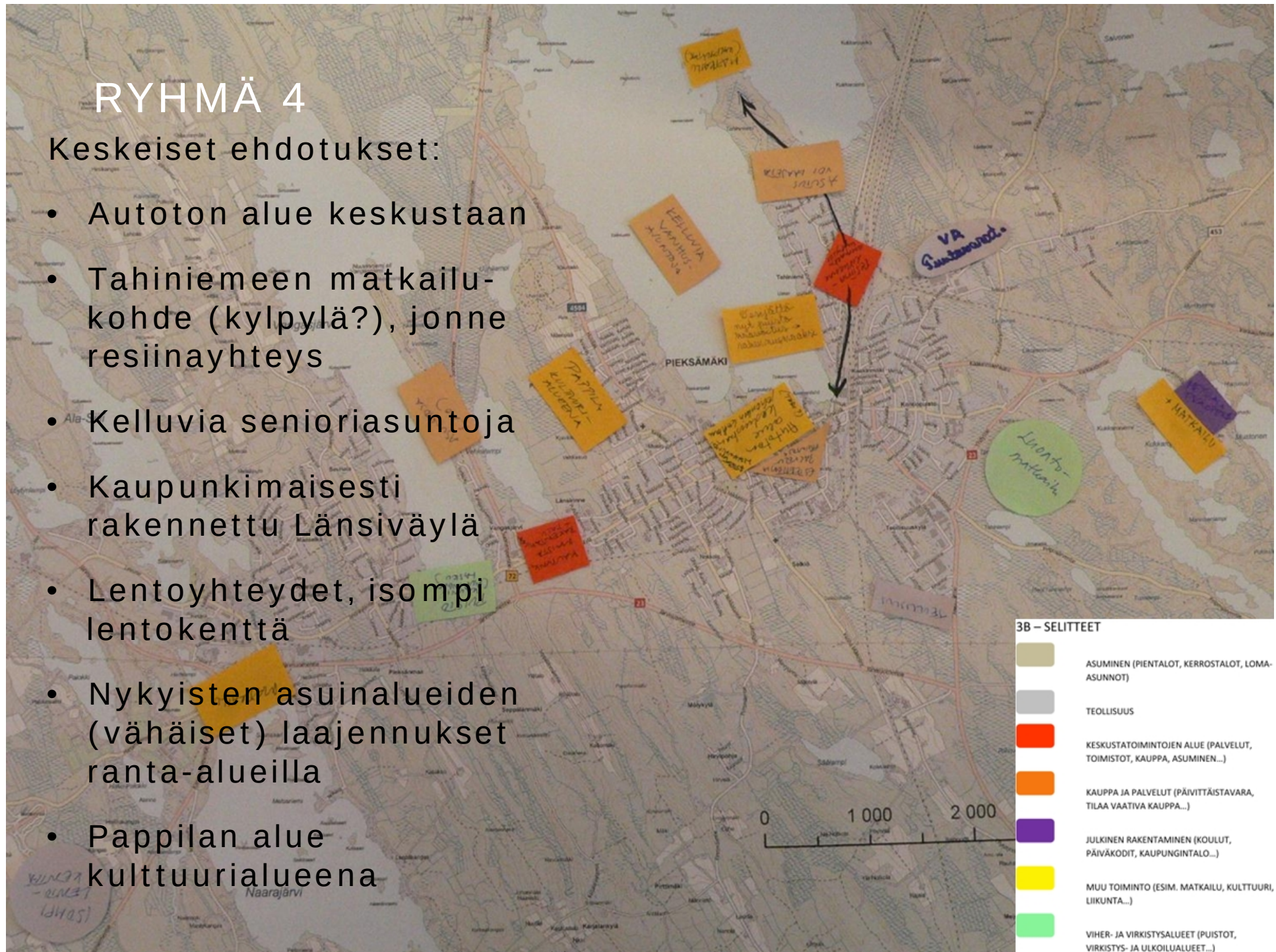
- Kaksi keskusta-aluetta
- Teollisuus osana muuta kaupunkirakennetta, toiminnan kehittyminen/laajeneminen nykyalueilla
- Valtatien 23 yhteyteen kaupan ja palvelujen toimintoja
- Matkailuelinkeinon merkittävä rooli – vesistöjen, hyvien kulkuyhteyksien läheisyyteen
- Omarantaiset tontit Vangasjärvi, Ala-Siili



RYHMÄ 4

Keskeiset ehdotukset:

- Autoton alue keskustaan
- Tahiniemeen matkailukohde (kylpylä?), jonne resiinayhteys
- Kelluvia senioriasuntoja
- Kaupunkimaisesti rakennettu Länsiväylä
- Lentoyhteydet, isompi lentokenttä
- Nykyisten asuinalueiden (vähäiset) laajennukset ranta-alueilla
- Pappilan alue kulttuurialueena



TYÖPAJAN OSALLISTUJAT

Ryhmä 1 Vetäjä: Petteri Laamanen	Ryhmä 2 Vetäjä: Pekka Häkkinen	Ryhmä 3 Vetäjä: Anssi Tarkiainen	Ryhmä 4 Vetäjä: Kirsikka Siik
Pertti Kumpulainen, Vammaisneuvosto	Juhani Jäppinen, Vammaisneuvosto	Risto Setälä, Vammaisneuvosto	Tuija Rossi, Vammaisneuvosto
Hanna Kakriainen, Keski-Savon ympäristötoimi	Ari Haikarainen, Pieksämäen Vesi	Karita Krooks, Keski-Savon ympäristötoimi	Mirja Loponen, Tekninen lautakunta
Ari Kekäläinen, Perusturvalautakunta	Marko Lyyra, Vapaa-aikalautakunta	Jouni Vironen, Rakennuslautakunta	Mikko Laakso, Kaupunginhallitus
Pekka Lipsanen, Oyk:n ohjausryhmä	Tapani Mähönen, Tekninen toimi	Pauli Hellberg, Pieksämäen yrittäjät	Edustaja 1 Pieksämäen yrittäjänaiset
Johanna Suhonen, Pieksämäen Nuorkauppakamari	Edustaja 2 Pieksämäen yrittäjänaiset	Peter Hartwig Pieksämäen kylät	Ilkka Seppä, Iso-Pappilan tukiyhdistys
Niilo Hämäläinen, Pieksämäen pienkiinteistöyhdistys	Ulla Huttunen, Pieksämäki-Seura	Tuula Vuori Tahiniemen päiväkot	Heikki Häkkinen Pieksämäen kylät
Hannu Holm Tenni-70 ry	Raimo Piilo Pieksämäen kylät	Jari Honkanen Pieksämäen Seudun Liikunta	Anne-Mari Tarvonen Etelä-Savon Näkövammaiset
Eila Parkkonen, Vammaisneuvosto	Mika Jormakka Pieksämäen Pallo-Sepot	Sanna Turunen Savon Voima Oy	Tapio Turunen Pieksämäki

